

European Commission
DG Environment
Rue de la Loi 200,
B-1049, Brussels,
Belgium

URGENT

Complaint against the Republic of Latvia for grave breach of Articles 2(1), 4(2) and 4(3) of Council Directive 85/337/EEC of June 27, 1985 on the assessment of the effects of certain public and private projects on the environment, as amended, in respect to reconstruction and extension of the Tukums Airport's infrastructure

Tukums, Latvia
July 15, 2011

Dear Sirs,

Please accept this letter as formally introducing the complaint of the residents of the town of Tukums, Latvia to the European Commission, DG Environment against the Republic of Latvia for grave breach of Articles 2(1), 4(2) and 4(3) of Council Directive 85/337/EEC of June 27, 1985 on the assessment of the effects of certain public and private projects on the environment, as amended.

The complainants kindly ask European Commission, DG Environment to (i) acknowledge receipt of this letter, the complaint and the accompanying copies of documents (in attachment) by notifying Mr Jānis F [redacted] (resident of the town of Tukums, Latvia and representative of the complainants, correspondence address: [redacted] preferred language of communication - Latvian) in writing and (ii) advise him if there are any aspects of the complaint upon which European Commission, DG Environment requires further clarification.

On behalf of the complainants,

Yours sincerely,

Jānis F [redacted]
Resident of the town of Tukums, Latvia



**Eiropas Komisijas
Vides ģenerāldirektorātam**
Rue de la Loi 200,
B-1049, Briselē,
Beļģijas Karalistē

Kopija zināšanai:
Engures novada Domei
"Pagastmāja", Smārde, Smārdes pag.,
Engures novads, LV-3129, Latvija

Tukuma novada Domei
Talsu ielā 4, Tukumā, LV-3101, Latvija

SIA „Tukums Airport”
Lestenes ielā 5, Rīgā, LV-1002, Latvija

Latvijas Republikas Valsts vides dienestam
Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045, Latvija

**Latvijas Republikas Valsts vides dienesta
Ventspils reģionālās vides pārvaldei**
Dārzu ielā 2, Ventspilī, LV-3600, Latvija

Latvijas Republikas Vides pārraudzības valsts birojam
Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045, Latvija

**Latvijas Republikas Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības ministrijai**
Peldu ielā 25, Rīgā, LV-1494, Latvija

Kopija sabiedrības informēšanai:
Latvijas plašsaziņas līdzekļiem

STEIDZAMI

Sūdzība pret Latvijas Republiku par 1985.gada 27.jūnija Eiropas Padomes Direktīvas 85/337/EEK par dažu valsts un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, kā tā vēlāk pārgrozīta un papildināta, 2(1).panta, 4(2).panta un 4(3).panta noteikumu rupju pārkāpšanu attiecībā uz Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanu un paplašināšanu.

Tukums, Latvija
2011.gada 15.jūlijā

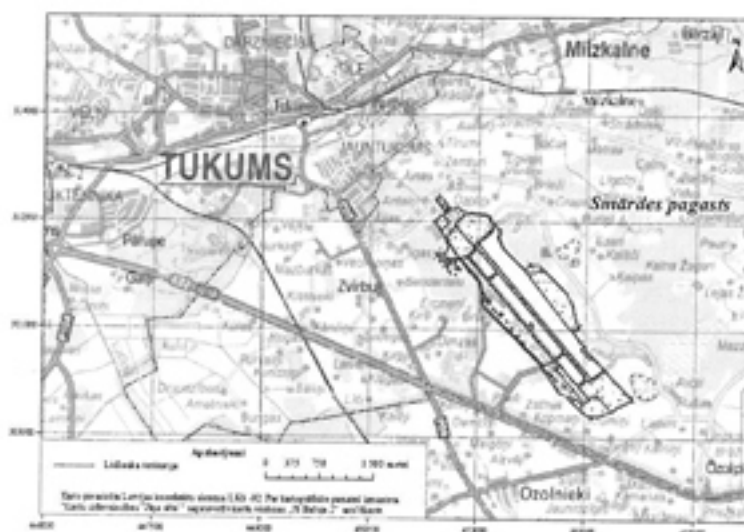
Ļ.Cien. dāmas un A.God. kungi,

1. Mēs, zemāk parakstījušies Tukuma pilsētas iedzīvotāji, laipni vēršam Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorāta uzmanību uz sekojošiem apstākļiem, kuri, mūsu prāt, liecina par rupjiem 1985.gada 27.jūnija Eiropas Padomes Direktīvas 85/337/EEK par dažu valsts un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu,

kā tā vēlāk pārgrozīta un papildināta, (turpmāk – Direktīva 85/337/EEK) 2(1).panta, 4(2).panta un 4(3).panta noteikumu un 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteikumu pārkāpumiem no Latvijas Republikas iestāžu puses (tajā skaitā, no Engures novada Domes būvvaldes puses) un SIA „Tukums Airport”,¹ kas ir Tukuma lidostas īpašnieks un operators² (turpmāk – Operators) puses attiecībā uz Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanu un paplašināšanu.

[a] Tukuma lidosta pirms tās infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas

2. Tukuma lidosta ir bijušais militārais lidlauks, kuru PSRS okupācijas vara izveidoja sava karaspēka vajadzībām laikā, kad tas bija prettiesiski okupējis visu Latvijas Republikas teritoriju.³ Pats par sevi saprotams, PSRS karaspēku vistīcāmāk maz interesēja blakus esošās Tukuma pilsētas iedzīvotāju tiesības dzīvot tirā, veselībai draudzīgā un drošā vidē, un Tukuma militārais lidlauks vistīcāmāk visupirms tika izveidots okupācijas varas militāro vajadzību apmierināšanai un vadoties vienīgi no militāras dabas apsvērumiem. Lidlauks vienīgi militārajām vajadzībām tika ekspluatēts līdz pat Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanai 1990.gadā, kā arī isi pēc tam un šajā laikā tas civiliedzīvotājiem bija slēgts.⁴ Tukuma lidostas betona skrejceļa garums jau no PSRS karaspēka valdīšanas laikiem ir 2502m un platums ir 44m,⁵ un no tā aptuveni 1500m attālumā atrodas Tukuma pilsēta, virs kuras atrodas lidmašīnu pacelšanās-nolaišanās koridors.⁶



(1.attēls – Tukuma lidostas ģeogrāfiskais novietojums)

3. Pēc Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanas 1990.gadā un PSRS karaspēka

¹ Latvijas Republikā dibināta sabiedrība ar ierobežotu atbildību, vienotais reģistrācijas numurs: 50003733321, juridiskā adrese: Lestenes ielā 5, Rīgā, LV-1002, Latvija.

² Engures novada Dome ir 4,25% dalībnieks SIA „Tukums Airport”. Skat. attiecīgu 2011.gada 12.jūlija izdruku no Lursoft.lv (Pielikums Nr.4).

³ Skat. SIA „Tukums Airport” Interneta mājas lapu: <http://www.tukums-airport.lv/> (Lidosta > Vēsture).

⁴ Turpat.

⁵ Skat. SIA „Tukums Airport” Interneta mājas lapu: <http://www.tukums-airport.lv/> (Lidosta > Dati).

⁶ Skat. arī SIA „Tukums Airport” Interneta mājas lapu: <http://www.tukums-airport.lv/> (Lidosta > Lidostas izvietojums).

aiziešanas no Tukuma lidostas teritorijas vismaz līdz pat 2004.gada 28.jūlijam, kad bijušā militārā lidlauka teritorija tika nodota Smārdes pašvaldībai (tagad-Engures novada pašvaldībai)⁷ un 2005.gada 2.februārim, kad īpašuma tiesības uz Tukuma lidostu ieguva Operators,⁸ Tukuma lidostā nekādas aviācijas aktivitātes netika novērotas, bijušais militārais lidlauks bija izpostīts un tā infrastruktūra izdemolēta, tādēļ aviācijas nolūkiem tas bija pilnīgi nederīgs.⁹ Līdz ar to vismaz pēc PSRS karaspēka aiziešanas 20.gadsmita deviņdesmito gadu sākumā līdz pat 2005.gadam Tukuma lidostā nekādas aviācijas darbības nenotika, tas ir, tās radītā gaisa satiksme bija 0.

[b] Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošana un paplašināšana

4. Kā jau minēts, 2005.gada 2.februārī par Tukuma lidostas īpašnieku kļuva Operators.¹⁰ Pēc mūsu rīcībā esošām ziņām, ko sniegusi Engures novada Dome,¹¹ no tā briža Operators ir veicis ļoti apjomīgus Tukuma lidostas atjaunošanas un paplašināšanas darbus, tajā skaitā aprikojot Tukuma lidostu ar jaunākajām aviācijas tehnoloģijām,¹² kā arī ierosinot un veicot Tukuma lidostas teritorijā vismaz sekojošus būvniecības darbus ar mērķi atjaunot un paplašināt Tukuma lidostas infrastruktūru, lai tā būtu piemērota starptautiskas civilās aviācijas lidostas vajadzībām un lai Operators varētu pārveidot Tukuma lidostu par starptautisku civilās aviācijas lidostu regulāru pasažieru un kravu pārvadājumu veikšanai:¹³
 - a. žoga (sētas) būvniecība ap Tukuma lidostas teritoriju (būvprojekts saskaņots vietējā būvvaldē 2005.gada 6.septembrī, realizēts 2005.gadā);
 - b. Tukuma lidostas ārējās elektroapgādes infrastruktūras būvniecība (būvprojekts saskaņots vietējā būvvaldē 2006.gada 14.jūlijā, rakšanas darbu atļauja izsniegta 2007.gada 23.aprīlī, projekts realizēts);
 - c. Tukuma lidostas esošo ēku rekonstrukcija, kas ietvēra vairāku esošu būvju nojaukšanu un rekonstrukciju, tajā skaitā Tukuma lidostas tehniskās ekspluatācijas daļas (sakaru ēku, staciju, terminālu un ar tām saistītu ēku), angāra-darbnīcas, kontroles novērošanas ēkas un garāžu ēku rekonstrukciju (būvprojekts akceptēts vietējā būvvaldē 2006.gada 27.jūlijā, būvatļauja izsniegta 2009.gada 19.oktobrī, ekspluatācijā nodošanas akts izsniegts 2011.gada 18.janvārī);
 - d. Tukuma lidostas civilās aviācijas lidmašīnu degvielas uzpildes stacijas

⁷ Skat. 2011.gada 7.febrāra Engures novada Domes priekšsēdētāja Gundara Važas kunga vēstuli Nr.3-12/55 (kuru sagatavojusi Engures novada Domes Būvvaldes vadītāja Dace Dēliņas kundze), 1.lpp. (Pielikums Nr.2).

⁸ Turpat.

⁹ Skat. SIA „Tukums Airport” Interneta mājas lapu: <http://www.tukums-airport.lv/> (Lidosta > Vēsture).

¹⁰ Skat. 2011.gada 7.febrāra Engures novada Domes priekšsēdētāja Gundara Važas kunga vēstuli Nr.3-12/55 (kuru sagatavojusi Engures novada Domes Būvvaldes vadītāja Dace Dēliņas kundze), 1.lpp. (Pielikums Nr.2).

¹¹ Turpat, 1.-2.lpp.

¹² Skat. arī SIA „Tukums Airport” Interneta mājas lapu: <http://www.tukums-airport.lv/> (Lidosta > Vēsture) un (Lidosta > Attīstības plāni).

¹³ Pēc publiski pieejamās informācijas Operators Tukuma lidostā plāno apkalpot 500 000 pasažierus gadā un 3000 pasažieru reisu gadā, kā arī 500 kravas reisu gadā, kas aptuveni veidos kravu plūsmu 15 000 tonnu apmērā gadā. Skat., piem., „Tukuma lidlauka pasažieru termināli ekspluatācijā plānots nodot ne vēlāk kā septembrī” / Baltic News Service (BNS)/Zemgales ziņas, 2010.gada 25.jūlijs, 09:04, pieejams: http://www.zz.lv/portals/latvijas/raksts.html?xml_id=23666.

būvniecība (būvprojekts akceptēts vietējā būvvaldē 2008.gada 31.jūlijā, būvatļauja izsniegta 2009.gada 27.martā, ekspluatācijā nodošanas akts izsniegts 2009.gada 30.aprīlī);

- e. VAS „Latvijas Gaisa Satiksme” radiobākas CVOR būvniecība (būvprojekts akceptēts vietējā būvvaldē 2009.gada 5.martā, bet izmaiņas tajā veiktas 2009.gada 2.novembrī, būvatļauja izsniegta 2010.gada 13.septembrī, 2011.gada 7.februāri vēl nebija nodots ekspluatācijā);
 - f. Tukuma lidostas apgaismojuma ierīkošana (shēma saskaņota vietējā būvvaldē 2009.gada 27.novembrī, ierīkošana pabeigta);
 - g. Jaunas Tukuma lidostas pasažieru termināļa ēkas būvniecība (būvprojekts akceptēts vietējā būvvaldē 2009.gada 14.decembrī, būvatļauja izsniegta 2010.gada 28.jūnijā);
 - h. Tukuma lidostas antenas un meteoroloģisko iekārtu pamatu būvniecība (shēmas saskaņotas vietējā būvvaldē 2010.gada 19.aprīlī);
 - i. Optiskā kabeļa pieslēguma būvniecība (būvprojekts akceptēts vietējā būvvaldē 2010.gada 30.jūlijā, būvatļauja izsniegta 2010.gada 23.augustā, 2011.gada 7.februāri vēl nebija nodota ekspluatācijā);
 - j. 4 (četrus) Tukuma lidostas lidmašīnu garāžu renovācija.
5. Tāpat pēc mūsu rīcībā esošajām ziņām pavisam nesen Tukuma lidostas teritorijā Operators ir izvietojis attiecīgas starptautiskajiem standartiem atbilstošas navigācijas un signāla gaismu iekārtas, kā arī ierosinājis Tukuma lidostas tehniskās sertifikācijas procesu, lai tā varētu darboties 24 stundas diennaktī un 365 dienas gadā ar mērķi nodrošināt regulārus pasažieru un kravu aviopārvadājumus.¹⁴ Operators cer vistuvākajā laikā uz Tukuma lidostu pārvilināt zemo cenu lidsabiedrības un uzsākt Tukuma lidostas jaunā pasažieru termināļa ekspluatāciju pilnā apmērā.¹⁵



(2.attēls – Tukuma lidostas nesen no jauna uzbūvētā pasažieru termināļa ēka, fotouzņēmums izdarīts 2011.gada 14.jūlijā)

¹⁴ „Tukuma lidlauks pārtop modernā lidostā” / Latvijas Avīze, 2011.gada 5.aprīlis, pieejams: http://news.lv/Latvijas_Avize/2011/04/05/Tukuma-lidlauks-partop-moderna-lidosta;_tukuma_lidosta_top_pilna_spara / Neatkarīgās Tukuma ziņas, 2010.gada 21.jūlijs, pieejams: http://www.ntz.lv/news/article.html?xml_id=17856.

¹⁵ „Tukuma lidosta cer uz Ryanair” / NRA, 2011.gada 19.janvāris, pieejams: <http://zinas.nra.lv/latvija/39721-tukuma-lidosta-cer-uz-ryanair.htm>.



(3.attēls – Tukuma lidostas nesēn no jauna uzbūvētā infrastruktūra, fotouzyņēmums izdarīts 2011.gada 14.jūlijā)



(4.attēls – Tukuma lidostas infrastruktūra izbūve joprojām turpinās, fotouzyņēmums izdarīts 2011.gada 14.jūlijā)

[c] Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas ietekmes sākotnējais izvērtējums (angļu val. - screening procedure) vispār nav veikts

6. Neskatoties uz Operatora ierosināto un veikto augstākminēto būvniecības darbu apjomīgumu un raksturu, kas nepārprotami liecina par to, ka minētās būvniecības un Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas mērķis ir iepriekš neaktīva militāra lidlauka pārvēršana par samērā intensīvu civilās aviācijas lidostu, no kura tiek veikti regulāri pasažieru un kravu civilās aviācijas pārvadājumi¹⁶ (kā tas arī acīmredzot jau ticis izlemts 2006.gadā),¹⁷ pēc mūsu rīcībā esošajām ziņām vispār nav veikts minēto būvniecības darbu ietekmes sākotnējais izvērtējums (angļu val. - screening procedure), kā to prasa

¹⁶ Kā to vairākkārt Latvijas plašsaziņas līdzekļos ir apstiprinājuši Operatora pārstāvji – skat., piem., „Tukuma lidlaukā būvē pasažieru termināli”/Diena.lv 2010.gada 26.janvāris, 07:47, pieejams: <http://www.diena.lv/bizness/ipasums/tukuma-lidlauka-buve-pasazieru-terminali-715344>; „Tukuma lidlauka pasažieru termināli ekspluatācijā plānots nodot ne vēlāk kā septembrī” / Baltic News Service (BNS)/Zemgales ziņas, 2010.gada 25.jūlijs, 09:04, pieejams: http://www.zz.lv/portals/latvijas/raksts.html?xml_id=23666.

¹⁷ Kad Smārdes pagasta pašvaldība (tagad – Engures novada pašvaldība) izstrādāja „Bijušās militārās teritorijas „Tukuma lidlauks” attīstības plānu”, kura 3.1.1. un 3.1.2.punkti paredzēja, ka: „Tukuma lidosta varētu pretendēt uz starptautiskās lidostas „Rīga” rezerves lidlauka statusu un ilgtermiņā arī uz pasažieru un kravu pārvadājumiem”. Skat. 2011.gada 7.febrāra Engures novada Domes priekšsēdētāja Gundara Važas kunga vēstuli Nr.3-12/55 (kuru sagatavojusi Engures novada Domes Būvvaldes vadītāja Dace Dēliņas kundze), 2.-3.lpp. (Pielikums Nr.2).

Direktīvas 85/337/EEK 2(1).panta, 4(2).panta un 4(3).panta noteikumi un 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteikumi.

7. Minēto nepārprotami ir rakstiski atzinusi arī Engures novada Dome, kuras būvvalde ir atbildīga par būvatļauju izsniegšanu minēto būvniecības darbu veikšanai, starp citu, norādot, ka: „Engures novada Domes būvvaldes rīcībā nav informācijas, ka kādai no renovējamajām vai rekonstruējamajām [Tukuma lidostas] ēkām vai būvēm būtu nepieciešams sākotnējās ietekmes uz vidi novērtējums.”¹⁸
8. Minēto nepārprotami rakstiski apstiprinājusi arī Tukuma novada Dome, kas, starp citu, norādījusi: „[...] Sazinoties ar Engures novada būvvaldi un Ventspils reģionālo vides pārvaldi, noskaidrots, ka ietekmes uz vidi vērtējums Tukuma lidlaukam nav veikts, jo likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikuma 10.punkts nosaka, ka ietekmes uz vidi vērtējums jāveic jaunbūvējamām lidostām ar 2,1km garu vai vēl garāku skrejceļu. Šajā gadījumā Tukuma lidosta jau pastāvējusi iepriekš un kopumā nav uzskatāma par jaunbūvi. Savukārt iepriekšminētā likuma 2.pielikuma 10.4.punkts nosaka, ka lidlauku būvniecībai (visas darbības, uz kurām neattiecas šā likuma 1.pielikums) ir jāveic paredzētās darbības ietekmes sākotnējais novērtējums. Saskaņā ar šā likuma 8.pantu un 12.pantu sākotnējais novērtējums jāveic Reģionālajā vides pārvaldē. Savukārt pieteikums ir jāiesniedz darbības ierosinātājam. Ventspils reģionālajā vides pārvaldē noskaidrojām, ka sākotnējais vērtējums nav veikts, bet ir SIA „Tukums Airport” 30.09.2008. izsniegta atļauja B kategorijas piesārņojošajai darbībai. Tukuma lidlauks atrodas Engures novadā un būvniecību šajā novadā pārrauga Engures novada būvvalde. Tāpēc Tukuma novada Domei nav informācijas par lidlauka teritorijā saskaņotiem un akceptētiem projektiem vai būvprojektiem. Par paredzētās darbības sākotnējo vērtējumu Tukuma novada Dome pieprasījis Engures novada Domei sniegt šo informāciju rakstveidā. Latvijas Republikas Veselības ministrijas Veselības inspekcija var dot slēdzienu par lidlauka un lidostas ietekmi uz cilvēka veselību tikai pēc trokšņu prognozes aprēķiniem un sastādītās trokšņu kartes. Šāds dokuments no SIA „Tukums Airport” prasīts jau 2006.gadā, kā arī atkārtoti 2010.gadā, taču līdz šim tā arī nav saņemts.”¹⁹
9. Minēto telefoniski apstiprinājuši kā Latvijas Republikas Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes darbinieki, tā Latvijas Republikas Vides pārraudzības valsts biroja sākotnējā izvērtējuma daļas vadītāja Ivetas Jēgeres kundze. Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes darbinieki sniedza informāciju, ka attiecībā uz Tukuma lidostas pasažieru termināļa projekta izstrādi un bioloģisko notekūdeņu attīrīšanas iekārtu būvniecību Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktores vietniece 2009.gada 20.maijā izsniegusi Tehniskos noteikumus Nr.VE09TN0199 saskaņā ar 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4(2).panta noteikumiem, kas, starp citu, noteic, ka tādai paredzētajai darbībai, kurai ietekmes uz vidi novērtējums nav nepieciešams, reģionālās vides pārvaldes vadītājs izdod tehniskos noteikumus katrai konkrētajai paredzētajai darbībai.²⁰

¹⁸ Skat. 2011.gada 7.febrāra Engures novada Domes priekšsēdētāja Gundara Važas kunga vēstuli Nr.3-12/55 (kuru sagatavoja Engures novada Domes Būvvaldes vadītāja Dace Dēliņas kundze), 2.lpp. (Pielikums Nr.2).

¹⁹ Skat. 2011.gada 26.janvāra Tukuma novada Domes priekšsēdētāja Jura Šulca kunga vēstule Nr.6-2/10253, 255/289, 1.lpp. (Pielikums Nr.1).

²⁰ Skat. 2009.gada 20.maija Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktores vietnieces izsniegtie Tehniskie noteikumi Nr.VE09TN0199 (Pielikums Nr.5).

10. Šai sakarā, starp citu, Engures novada Dome atrod par piemērotu aizrādīt, ka bijušā militārā Tukuma lidlauka teritorija un būves tika nodotas Smārdes pagasta pašvaldībai (tagad – Engures novada pašvaldība) ar tādu izmantošanas mērķi, kādu tai noteica PSRS okupācijas vara, respektīvi, izmantošanas mērķis – lidlauks. No tā Engures novada Dome acimredzot secina, ka nav nepieciešams veikt Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas ietekmes sākotnējo izvērtējumu (angļu val. - *screening procedure*) un ietekmes uz vidi novērtējumu, jo Tukuma lidosta konkrētajā vietā atradusies kopš 20.gadsimta vidus, kad, neskatoties uz tās tuvumu Tukuma pilsētai, tur to savām vajadzībām ierīkoja PSRS karaspēks.²¹ Tomēr, kā noprotams no 2011.gada 26.janvāra Latvijas Republikas Vides pārraudzības valsts biroja lēmuma Nr.4 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”, savā 2011.gada 20.janvāra vēstulē Nr.3-4/19, kas adresēta Latvijas Republikas Vides pārraudzības valsts birojam, un tam klātpievienotajā iesniegumā par plānošanas dokumentu izstrādes uzsākšanu Engures novada dome *expressis verbis* atzinusi, ka, starp citu, Tukuma lidostas attīstības darbi ir uzskatāmi par 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1. un/vai 2.pielikumā minētu darbību.²²
11. 2007.gadā izstrādātajā un apstiprinātajā Smārdes pagasta Teritorijas plānojuma (2006.g.-2018.g.) vides pārskatā Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas ietekme uz vidi, tajā skaitā tās radītais gaisa, ūdens un trokšņa piesārņojums vispār nav adekvāti vērtēti, jo uz to brīdi neesot bijuši zināmi lidostas noslogojums un funkcijas.²³ Vēl jo vairāk, minētajā dokumentā minēts, ka Operators plāno atjaunot Tukuma lidostu vienīgi mazās aviācijas nolūkiem un ka lidosta tiks izmantota vienīgi sporta, privāto un vieglo lidmašīnu nosēšanās un pacelšanās vajadzībām. To ņemot vērā, Tukuma lidostas ietekme uz apkārtnējo vidi tika plānota neliela jo lidojumi tiks veikti ar mazo aviāciju (sporta, privātajām) un vieglajām lidmašīnām (maza gabarīta lidmašīnām, kas nerada lielu trokšņa problēmu) un vienīgi dienas laikā. Uz vides pārskata sagatavošanas brīdi esot bijis grūti plānot lidmašīnu apgrozību lidlaukā, kā arī to trokšņu līmeni. Pārskatā teikts, ka izplūdes gāzes maziem un vidēja tipa lidaparātiem ir minimālas, ņemot vērā to, ka šīs gāzes izplūst virs lidlauka tikai tad, kad lidaparāts nosēžas vai paceļas uz lidlauka skrejceļa. Šis laika periods ir no divām līdz četrām minūtēm, kur lidmašīnās izmantojamā degviela ir augstākā tīrības klases un gāzu kaitīgums ir niecīgs. Zemes un ūdens piesārņojums tiks samazināts līdz minimumam.²⁴

[d] Minēto apstākļu kodolīgs juridisks novērtējums

12. Kā zināms, 2004.gada 1.maijā Latvijas Republika kļuva par Eiropas Savienības

²¹ Skat. 2011.gada 7.febrāra Engures novada Domes priekšsēdētāja Gundara Važas kunga vēstuli Nr.3-12/55 (kuru sagatavojusi Engures novada Domes Būvvaldes vadītāja Dace Dēliņas kundze), 2.lpp. (Pielikums Nr.2).

²² Skat. 2011.gada 26.janvāra Latvijas Republikas Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu Nr.4 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”, 4.pkt., 2.lpp., pieejams Latvijas Republikas Vides pārraudzības valsts biroja Interneta mājas lapā: www.vpzb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/lemumi/?download=51.

²³ Skat., 2007.gadā izstrādāto un apstiprināto Smārdes pagasta Teritorijas plānojuma (2006.g.-2018.g.) vides pārskatu, 50.lpp., pieejams: http://www.rpr.gov.lv/uploads/filedir/Ter_plaanojumi/Novadi%20un%20pagasti/Smarde/Vides%20parskats2.pdf.

²⁴ Turpat, 51.lpp.

dalībvalsti. Ar šo brīdi Latvijas Republikai kļuva saistoši *strictu sensu* Direktīvas 85/337/EEK noteikumi, kas tika ieviesti 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteikumos.²⁵

13. Direktīvas 85/337/EEK 2(1).pants noteic, ka visām Eiropas Savienības dalībvalstīm ir pienākums veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka pirms tiek dota piekrišana, tos projektus (kas minēti Direktīvas 85/337/EEK 4.pantā), kuriem var būt būtiska ietekme uz vidi, starp citu, to rakstura, izmēra vai atrašanās vietas dēļ, pakļauj prasībai par attīstīšanas atļaujas saņemšanu un novērtējumam attiecībā uz to ietekmi. Direktīvas 85/337/EEK 4(2).pants, starp citu, noteic, ka visām Eiropas Savienības dalībvalstīm ir pienākums (katrā konkrētā gadījumā, vai nosakot vispārīgus kritērijus) izvērtēt un noteikt vai projektus, kas minēti Direktīvas 85/337/EEK II pielikumā, ir jāpakļauj novērtējumam attiecībā uz to ietekmi, bet Direktīvas 85/337/EEK 4(3).pants noteic, ka, veicot šādu izvērtēšanu, Eiropas Savienības dalībvalstīm ir pienākums vadīties pēc kritērijiem, kas noteikti Direktīvas 85/337/EEK III pielikumā.
14. Mūsaprāt, nevar būt šaubu par to, ka Tukuma lidosta atzīstama par „lidostu” Direktīvas 85/337/EEK I pielikuma 7.punkta izpratnē, gan 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikuma „Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams” 10.punkta izpratnē, kā arī par „lidlauku” Direktīvas 85/337/EEK II pielikuma 10.punkta d) apakšpunkta izpratnē, gan 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma „Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums” 10.punkta 4.apakšpunkta izpratnē, jo, starp citu, Tukuma lidosta atbilst 1944.gada 7.decembra Čikāgas Konvencijas par starptautisko civilo aviāciju 14.pielikuma noteikumiem. Par to liecina arī 2007.gada 12.jūlijā Latvijas Republikas Civilās aviācijas aģentūras izsniegtā apliecība Nr.LVA-8.²⁶ Kā jau minēts, Tukuma lidostas betona skrejceļa garums ir 2502m un platums ir 44m.²⁷
15. Līdz ar to nešaubīgi secināms, ka uz Tukuma lidostu attiecas Direktīvas 85/337/EEK I pielikuma 7.punkta („tādu lidostu būve, kam pamata skrejceļa garums ir 2100m vai vairāk”) un 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikuma „Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams” 10.punkta noteikumi („jaunbūvējamas lidostas ar 2,1 kilometru garu vai vēl garāku skrejceļu”) un līdz ar to arī Direktīvas 85/337/EEK II pielikuma 13.punkta („Jebkuri I pielikumā vai II pielikumā minēto jau akceptētu, izpildītu vai izpildāmu attīstības projektu grozījumi vai paplašinājumi, kas var izraisīt būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi (pārmaiņas vai paplašinājumi, uz kuriem neattiecas I pielikums)”) un 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma „Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums” 13.punkta noteikumi („Jebkuras pārmaiņas akceptētās, notiekošās vai pabeigtās darbībās, kuras saistītas ar šā likuma 1.pielikumā un šajā pielikumā minētajiem objektiem un var izraisīt būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi (pārmaiņas darbībās, uz kurām neattiecas šā likuma 1.pielikums)”).

²⁵ Skat. 1998.gada Latvijas Republikas likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, Informatīvā atsauce uz Eiropas Savienības direktīvām, pieejams: <http://www.likumi.lv/doc.php?id=51522>.

²⁶ Skat. 2007.gada 12.jūlijā Latvijas Republikas Civilās aviācijas aģentūras izsniegtā apliecība Nr.LVA-8, pieejama SIA „Tukums Airport” Interneta mājas lapā: <http://www.tukums-airport.lv/> (Lidosta > Par lidostu).

²⁷ Skat. SIA „Tukums Airport” Interneta mājas lapu: <http://www.tukums-airport.lv/> (Lidosta > Dati).

16. Jebkurā gadījumā uz Tukuma lidostu attiecas arī Direktīvas 85/337/EEK II pielikuma 10.punkta d) apakšpunkta („lidlauka būvniecība (projekti, kas nav iekļauti I pielikumā”) un 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma „Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums” 10.punkta 4.apakšpunkta („lidlauka būvniecība (visas darbības, uz kurām neattiecas šā likuma 1.pielikums”) noteikumi, un līdz ar to arī Direktīvas 85/337/EEK II pielikuma 13.punkta („Jebkuri I pielikumā vai II pielikumā minēto jau akceptētu, izpildītu vai izpildāmu attīstības projektu grozījumi vai paplašinājumi, kas var izraisīt būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi (pārmaiņas vai paplašinājumi, uz kuriem neattiecas I pielikums”) un 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma „Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums” 13.punkta noteikumi („Jebkuras pārmaiņas akceptētās, notiekošās vai pabeigtās darbībās, kuras saistītas ar šā likuma 1.pielikumā un šajā pielikumā minētajiem objektiem un var izraisīt būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi (pārmaiņas darbībās, uz kurām neattiecas šā likuma 1.pielikums”)”).
17. Savā 2008.gada 28.februāra spriedumā Lietā C-2/07 *Paul Abraham un citi pret Région wallonne un citiem* Eiropas Savienības Tiesa *ex professo* aizrādījusi,²⁸ ka Direktīvas 85/337 II pielikuma 13.punkta noteikumi, kuros ir atsauce uz “I pielikumā iekļauto projektu grozījumiem”, skatot tos kopsakarā ar Direktīvas 85/337 I pielikuma 7.punktu, kas paredz “tādu lidostu būvi [...], kam pamata skrejceļa garums ir 2100 m un vairāk”, attiecas arī uz darbiem, kas veikti, lai mainītu esošas lidostas infrastruktūru, nepagarinot pamata skrejceļu, ja šie darbi, nemot vērā to raksturu, apjomu un pazīmes, ir uzskatāmi par darbiem, kas izmaina pašu lidostu. Tā tas jo īpaši ir attiecībā uz tādiem darbiem, kuru mērķis ir nozīmīgi palielināt lidostas aktivitāti un gaisa satiksmes apjomu. Direktīvas 85/337 tvērums ir apjomīgs un tās mērķis ir ļoti plašs. Tas būtu pretēji šīs direktīvas mērķim no tās II pielikuma tvēruma izslēgt jau uzceltas lidostas infrastruktūras uzlabošanas vai paplašināšanas darbus tā iemesla dēļ, ka šīs direktīvas I pielikums paredz “lidostu būvi” un nevis “lidostas” kā tādas. Šāds tulkojums būtībā atļautu izvairīties no pienākumiem, kas izriet no Direktīvas 85/337, attiecībā uz visiem jau pastāvošas lidostas infrastruktūras izmaiņas darbiem, neatkarīgi no tā, kāds ir šo darbu apjoms, un tādējādi zustu jebkāda šīs direktīvas II pielikuma jēga.²⁹
18. Minētā Eiropas Savienības Tiesas atziņa sevišķi tikusi pasvītota arī 2009.gada 23.jūlija Eiropas Komisijas ziņojumā par Direktīvas 85/337/EEK piemērošanu un efektivitāti.³⁰
19. Tāpat minētajā spriedumā Eiropas Savienības Tiesa aizrādījusi, ka, lai gan

²⁸ Sniedzot atbildes uz Beļģijas Kasācijas tiesas uzdotajiem prejudiciālajiem jautājumiem attiecībā uz Ljēžas-Bjersē lidostas (Beļģijā), kas arī ir bijušais militārais lidlauks, infrastruktūras pārveidošanu un paplašināšanu (kontroles torņa un jaunu skrejceļa izeju būvniecība, skrejceļa atjaunošana un paplašināšana bez 3297m garā pamata skrejceļa garuma palielināšanas) ar mērķi pārvērst minēto lidlauku par kravu lidostu, kuru var izmantoto 24 stundas diennakti un 365 dienas gadā.

²⁹ Skat. 2008.gada 28.februāra Eiropas Savienības Tiesas spriedumu Lietā C-2/07 *Paul Abraham un citi pret Région wallonne un citiem* [2008] ETZ-I-1197, 29.paragrāfs et seq. Skat. arī 2007.gada 29.novembra Eiropas Savienības Tiesas Ģenerāladvokātes Julianas Kokotes (Juliane Kokott) secinājumus Lietā C-2/07 *Paul Abraham un citi pret Région wallonne un citiem* [2008] ETZ-I-1197.

³⁰ Skat. Report from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions „On the application and effectiveness of the EIA Directive (Directive 85/337/EEC, as amended by Directives 97/11/EC and 2003/35/EC), Brussels, 23.7.2009., COM (2009) 378 final, 3.pielikums, 14.lpp, pieejams Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorāta Interneta mājas lapā: <http://ec.europa.eu/environment/eia/eia-legalcontext.htm>.

Direktīvas 85/337 4(2).panta otrā daļa piešķir Eiropas Savienības dalībvalstīm rīcības brīvību noteikt konkrētus projektu veidus, kuriem ir jāveic novērtējums, vai arī tās var noteikt kritērijus un/vai pakāpi, kas ir jāievēro, šāda rīcības brīvība ir aprobežota ar Direktīvas 85/337 2(1).pantā minēto pienākumu – novērtēt ietekmi uz vidi tiem projektiem, kuriem var būt būtiska ietekme uz vidi, starp citu, to rakstura, lieluma vai atrašanās vietas dēļ. Šajā sakarā Direktīva 85/337 paredz vispārīgu ietekmes uz vidi novērtējumu attiecībā uz projektiem vai to grozījumiem. Tas būtu pārāk vienkāršoti un pretēji minētajai Direktīvas 85/337 pieejai, veicot ietekmes uz vidi novērtējumu kādam projektam vai tā grozījumam, novērtēt tikai paredzēto darbu tiešo ietekmi, neņemot vērā ietekmi uz vidi, ko varētu radīt šo darbu rezultātā tapušo objektu lietošana un ekspluatācija. Eiropas Savienības Tiesa jau ir nospriedusi saistībā ar sliežu ceļa ierīkošanu līdzās jau esošam sliežu ceļam, ka šādam projektam patiesībā var būt būtiska ietekme uz vidi Direktīvas 85/337 izpratnē, jo tas visticamāk radīs, piemēram, lielu troksni (Lieta C-227/01 Komisija pret Spāniju [2004] ETZ I-8253, 49.paragrāfs). Tajā lietā lielo troksni radīja nevis paši darbi otra sliežu ceļa ierīkošanai līdzās jau esošam sliežu ceļam, bet gan paredzamais dzelzceļa satiksmes palielinājums, kas būtu tiešas sekas šiem darbiem, ar kuriem tiek ierīkots papildus sliežu ceļš līdzās jau esošam sliežu ceļam. Tas pats attiecas uz tādu projektu, kāds ir apskatāmajā pamata prāvā, kura mērķis ir palielināt lidostas darbību un līdz ar to gaisa satiksmes intensitāti. Līdz ar to kompetentajām Eiropas Savienības dalībvalstu iestādēm ir jāņem vērā plānotā lidostas darbības palielināšana, kad tās vērtē lidostas infrastruktūras izmaiņu, kuru mērķis ir šo palielināšanu padarīt par iespējamu, ietekmi uz vidi.³¹

20. Līdz ar to secināms, ka, starp citu, ievērojot Tukuma lidostas atjaunošanas un paplašināšanas darbu raksturu, apjomu un atrašanās vietu, saskaņā ar Direktīvas 85/337 2(1).panta, 4(2).panta un 4(3).panta noteikumiem, kā arī 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteikumiem, pirms Tukuma lidostas atjaunošanas un paplašināšanas darbu atļaušanas, Latvijas Republikas iestādēm bija pienākums nodrošināt vismaz minēto darbu ietekmes sākotnējo izvērtējumu (angļu val. - *screening procedure*).

[e] Secinājumi

21. Mūsaprāt, augstāk aprakstītie apstākļi nepārprotami liecina par to, ka Latvijas Republikas iestādes, tajā skaitā, Engures novada Domes būvvalde, ir rupji pārkāpušas Direktīvas 85/337/EEK 2(1).panta, 4(2).panta un 4(3).panta noteikumus, kā arī 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteikumus, atļaujot Operatoram veikt Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas darbus, bez to ietekmes sākotnējā izvērtējuma (angļu val. - *screening procedure*) veikšanas.
22. Tā rezultātā Tukuma pilsētas iedzīvotājiem, tajā skaitā tai Tukuma pilsētas iedzīvotāju daļai, kas dzīvo tieši zem Tukuma lidostas pacelšanās-nolaišanās

³¹ Skat. 2008.gada 28.febrāra Eiropas Savienības Tiesas spriedumu Lietā C-2/07 *Paul Abraham un citi pret Région wallonne un citiem* [2008] ETZ-I-1197, 41.paragrāfs et seq.

koridora (Tukuma mikrorajoni: Jauntukums, Durbe, Ozoliņi u.c.) ir prettiesiski liegta iespēja iepazīties, kā arī objektīvi apsvērt un izvērtēt Tukuma lidostas pārveidošanas par aktīvu civilās aviācijas lidostu ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī informēti piedalīties minētās ietekmes mazināšanā.

23. Kopumā mūs šokē Engures novada Domes un Tukuma novada Domes pārstāvju vienaldzīgā attieksme pret augstākminētajiem Tukuma iedzīvotāju tiesību pārkāpumiem, kā arī Operatora pārstāvju ironiskās publiski izteiktās piezīmes, ka Tukuma pilsētas iedzīvotājiem „nāksies pierast pie zemu lidojošo gaisa kuģu trokšņa.”³² Minēto vēl vairāk padara par nepieņemamu tas, ka, neskatoties uz augstākminētajiem rupjajiem tiesību aktu pārkāpumiem un no tiem izrietošu Tukuma pilsētas iedzīvotāju interešu rupju aizskārumu, Tukuma lidostu salīdzinoši nesēn ir apmeklējis Latvijas Republikas Ekonomikas ministrs Arta Kampara kungs, kas (acimredzot Latvijas Republikas valdības vārdā) izteicis sevišķu atzinību Operatoram par tā darbību Tukuma lidostas atjaunošanas un paplašināšanas sakarā un paudis atbalstu „nelielas, bet aktīvas lidostas attīstībai Tukumā, ko izmanto zemo cenu aviokompānijas pasažieru pārvadāšanai.”³³
24. Mēs esam pārliecināti, ka, ievērojot Tukuma lidostas darbības paplašināšanas būtisko potenciālo negatīvo ietekmi uz Tukuma pilsētu un tās iedzīvotājiem, Tukuma lidostas atjaunošanas un paplašināšanas sakarā ir veicams ne tikai ietekmes sākotnējais izvērtējums (angļu val. - screening procedure), bet arī pilns ietekmes uz vidi novērtējums, kā to paredz Direktīvas 85/337/EEK un 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteikumi.
25. Mēs esam pamanījuši, ka 2001.gadā Eiropas Komisija ir vērsusies, piemēram, pret Itālijas Republiku par tādu pašu pārkāpumu līdzīgā lietā - Malpensas lidostas infrastruktūras paplašināšanas lietā (Pārkāpumu procedūras Lietas Nr. 2001/5129).
26. Turklāt, mūsu prāt, šis sūdzības 11.paragrāfā minētais liecina, ka Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas sakarā Latvijas Republikas iestādes ir pārkāpušas arī 2001.gada 27.jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu noteikumus, ievērojot to, ka par minēto lidostas atjaunošanu un paplašināšanu Engures novada Domei bija zināms pirms 2007.gadā Smārdes pagasta Teritorijas plānojuma (2006.g.-2018.g.) vides pārskata izstrādāšanas un apstiprināšanas.

[f] Jautājuma steidzamība

27. Papildus informējam Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorātu, ka 2011.gada jūnijā ar mērķi uzsākt atjaunotās un paplašinātās Tukuma lidostas ekspluatāciju un veikt no tās regulārus pasažieru un kravu civilās aviācijas pārvadājumus, Operators saskaņā ar 2001.gada Latvijas Republikas likuma „Par piesārņojumu” noteikumiem, kas, starp citu, ievieš 2008.gada 15.janvāra Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/1/EK par piesārņojuma integrētu novēršanu un

³² „Tukuma lidlauks pārtop modernā lidostā” / Latvijas Avīze, 2011.gada 5.aprīlis, pieejams: http://news.lv/Latvijas_Avize/2011/04/05/Tukuma-lidlauks-partop-moderna-lidosta.

³³ Skat., piem., „Kampars slavē Tukuma lidostas investorus”/DELFI.LV, 2011.gada 4.marts, 17:39, pieejams: <http://business.delfi.lv/uznemumi/kampars-slave-tukuma-lidostas-investorus.d?id=37187397>.

kontroli (kodificēta versija) (turpmāk – Direktīva 2008/1/EK) noteikumus³⁴ ir vērsies Latvijas Republikas Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldē ar iesniegumu atļaujas saņemšanai būtisku izmaiņu veikšanai Operatora B kategorijas piesārņojošā darbībā.³⁵

28. 2011.gada 13.jūlijā Engures novada Domes norīkotajās telpās notika minētā Operatora iesnieguma sabiedriskās apspriešanas sanāksme, kurā gan Engures novada Domes priekšsēdētājs Gundars Važas kungs, gan Engures novada Domes Būvvaldes vadītāja Daces Dēliņas kundze, kā arī Operatora pārstāvji vēlreiz skaidri apstiprināja, ka nav veikts Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas ietekmes sākotnējais izvērtējums (angļu val. - *screening procedure*), neskatoties uz to, ka par nodomu pārvērst Tukuma lidostu (tajā laikā nefunkcionējušu, izdemolētu un pamestu bijušo PSRS karaspēka militāro lidlauku) par starptautisku civilās aviācijas lidostu ar ievērojamu regulāru pasažieru un kravu pārvadājumu skaitu Engures novada Domei bija zināms pirms Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas darbu atļaušanas.³⁶ Bez tam, uzreiz pēc minētās sanāksmes Latvijas plašsaziņas līdzekļi ziņoja, ka Latvijas Republikas Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktora vietniece un kontroles daļas vadītāja Anna Adamsones kundze publiski paudusi viedokli (tajā skaitā, arī minētās sanāksmes laikā), ka Tukuma lidostas sakarā Latvijas Republikas tiesību akti nemaz neprasot veikt minēto sākotnējo izvērtējumu (angļu val. - *screening procedure*) un ietekmes uz vidi novērtējumu, un ka tie būtu nepieciešami vienīgi tad, ja tiktu apspriesta jaunas lidostas būvēšana, bet Tukuma lidostas sakarā ir runa par jau esošas lidostas infrastruktūras paplašināšanu.³⁷
29. Minētais padara par nepieciešamu šīs sūdzības steidzamu izskatīšanu.
30. Direktīvas 2008/1/EK 9(2).panta noteikumi nosaka, ka piešķirot atļaujas, Eiropas Savienības dalībvalstu iestādēm jāņem vērā visa saskaņā ar Direktīvas 85/337/EEK 5., 6. un 7.pantu noteikumiem iegūtā informācija vai izdarītie secinājumi, ja uz konkrētajām jaunajām iekārtām vai gadījumos, kad tiek veiktas būtiskas izmaiņas, attiecas Direktīvas 85/337/EEK 4.panta noteikumi.
31. Minēto noteikumu atbalso 2001.gada Latvijas Republikas likuma „Par piesārņojumu” 28(4).panta noteikumi, kas noteic, ka reģionālā vides pārvalde, izsniedzot atļauju piesārņojošas darbības veikšanai, kurai saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, izvērtē un ņem vērā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un ievēro Latvijas Republikas Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā izvirzītās prasības par ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumu. Tāpat minētā likuma 25(2)(1).panta noteikumi noteic, ka A vai B kategorijas atļauju piesārņojošas darbības

³⁴ Skat. 2001.gada Latvijas Republikas likuma „Par piesārņojumu”, Informatīvā atsauce uz Eiropas Savienības direktīvām, pieejams: <http://www.likumi.lv/doc.php?id=6075>.

³⁵ pieejams Latvijas Republikas Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldē Interneta mājas lapā: <http://www.vvd.gov.lv/lv/atlaujas-un-licences/piesarnojosas-darbibas/iesniegumi-b-kategorijas-piesarnojosai-darbibai/ventspils-regionala-vides-parvalde/?id=1402>. Skat. arī 2011.gada 21.februāra Latvijas Republikas Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktores I.Pļaviņas kundzes vēstule Nr.9.4.-17/3-41 (Pielikums Nr.3).

³⁶ Skat., 2011.gada 13.jūlija sabiedriskās apspriešanas sanāksmes video ierakstu, pieejams: <http://www.prettukumalidostu.info>.

³⁷ Skat., piem., „Tukuma lidostas attīstības sabiedriskā apspriešana pulcē protestētājus”/DELFI.LV, 2011.gada 13.jūlijs, 23:40, pieejams: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/tukuma-lidostas-attistibas-sabiedriski-apspriesana-pulce-protestetajus.d?id=39560767>.

uzsākšanai vai būtiskai izmaiņai izsniedz vienīgi tad, ja operators ir novērtējis šīs darbības ietekmi uz vidi un saņēmis atzinumu par ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumu gadījumos, kad piesārņojošai darbībai saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums.

32. Mēs esam pārliecināti, ka apstākļos, kad vispār nav veikts Tukuma lidostas atjaunošanas un paplašināšanas darbu ietekmes sākotnējais izvērtējums (angļu val. - *screening procedure*), kā to prasa Direktīvas 85/337/EEK 2(1).panta, 4(2).panta un 4(3).panta noteikumi un 1998.gada Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteikumi, starp citu, ievērojot Direktīvas 2008/1/EK 9(2).panta un 2001.gada Latvijas Republikas likuma „Par piesārņojumu” 25(2)(1).panta un 28(4).panta noteikumus, Latvijas Republikas Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvalde nav tiesīga apmierināt augstākminēto Operatora iesniegumu atļaujas saņemšanai būtisku izmaiņu veikšanai Operatora B kategorijas esošā piesārņojošā darbībā.³⁸
33. Ja tomēr Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvalde apmierinās minēto Operatora iesniegumu bez Tukuma lidostas atjaunošanas un paplašināšanas darbu ietekmes sākotnējā izvērtējuma (angļu val. - *screening procedure*) veikšanas, mūsaprāt, Latvijas Republikas iestādes būs pārkāpušas arī Direktīvas 2008/1/EK 9(2).panta noteikumus un, jebkurā gadījumā, vēl vairāk palielinājušās Direktīvas 85/337/EEK 2(1).panta, 4(2).panta un 4(3).panta noteikumu pārkāpuma un tā radīto negatīvo seku smagumu, jo augstākminētā Operatora iesnieguma apmierināšana šķietami leģitimētu (no vides aizsardzības viedokļa) Tukuma lidostas atjaunošanas un paplašināšanas darbu veikšanu, kā arī atjaunotās un paplašinātās Tukuma lidostas ekspluatāciju.
34. Šai sakarā vistuvākajā laikā mēs vērsīsimies Latvijas Republikas Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldē ar attiecīgu iesniegumu, lūdzot neapmierināt augstākminēto Operatora iesniegumu un neizsniegt tam prasīto atļauju, kamēr nav veikta Tukuma lidostas atjaunošanas un paplašināšanas darbu ietekmes sākotnējā izvērtēšana (angļu val. - *screening procedure*).

[g] Lūgumi Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorātam

35. Ņemot vērā augstākminēto, mēs, zemāk parakstījušies Tukuma pilsētas iedzīvotāji, laipni lūdzam Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorātu:
 - a. izvērtēt Latvijas Republikas iestāžu rīcības attiecībā uz Tukuma lidostas infrastruktūras atjaunošanas un paplašināšanas atļaušanas atbilstību Direktīvas 85/337/EEK 2(1).panta, 4(2).panta un 4(3).panta noteikumiem, kā arī 2001.gada 27.jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu noteikumiem; un
 - b. izvērtēt Latvijas Republikas iestāžu turpmākās rīcības attiecībā uz SIA „Tukums Airport” iesnieguma atļaujas saņemšanai būtisku izmaiņu

³⁸ Šādu viedokli publiski pauduši arī citi Tukuma pilsētas iedzīvotāji. Skat., piem., „Tukuma lidlauka piesārņojošās darbības apspriež vētraiņi” / NTZ.LV, 2011.gada 14.jūlijs, 14:08, pieejams: http://www.ntz.lv/portals/tukumazinas/raksts.html?offset=1&xml_id=22175&order=desc. Skat., arī 2011.gada 13.jūlija sabiedriskās apspriešanas sanāksmes video ierakstu, pieejams: <http://www.prettukumalidostu.info>.

veikšanai B kategorijas esošā piesārņojošā darbībā³⁹ izlemšanas atbilstību Eiropas Savienības tiesībām vides aizsardzības jomā, tajā skaitā, Direktīvas 2008/1/EK, 9(2).panta noteikumiem; un

- c. nepieciešamības gadījumā uzsākt attiecīgas pārkāpumu procedūras pret Latvijas Republiku saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 258.panta noteikumiem.
36. Tāpat laipni lūdzam Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorātu pieņemt šo sūdzību pret Latvijas Republiku un tai klātpievienotās dokumentu kopijas ar šodienas datumu, kā arī (i) apstiprināt šīs sūdzības un minēto dokumentu kopiju saņemšanu, rakstiski par to paziņojot J.F. [redacted] kungam (sūdzības iesniedzēju pārstāvim, korespondences adrese: [redacted], vēlamā saziņas valoda - latviešu) un (ii) paziņot viņam par tiem šīs sūdzības aspektiem, kurus Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorāts pieprasa tālāk precizēt.

Pielikumā:

- 1) 2011.gada 26.janvāra Tukuma novada Domes priekšsēdētāja Jura Šulca kunga vēstules Nr.6-2/10253, 255/289 kopija;
- 2) 2011.gada 7.februāra Engures novada Domes priekšsēdētāja Gundara Važas kunga vēstules Nr.3-12/55 (kuru sagatavojusi Engures novada Domes Būvvaldes vadītāja Dace Dēliņas kundze) kopija;
- 3) 2011.gada 21.februāra Latvijas Republikas Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktores I.Pļaviņas kundzes vēstules Nr.9.4.-17/3-41 kopija;
- 4) 2011.gada 12.jūlija izdrukā no Lursoft.lv;
- 5) 2009.gada 20.maija Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktores vietnieces izsniegto Tehnisko noteikumu Nr.VE09TN0199 kopija;


Iepriekš pateicoties,

Ar cieņu,

Tukuma pilsētas iedzīvotāji:

1)  /paraksts/

Jānis F. [redacted] personas kods: [redacted], dzīvesvietas adrese: Strautu iela 8, Tukums, LV-3101, Latvija.

2)  /paraksts/

Ilze G. [redacted] personas kods: [redacted], dzīvesvietas adrese: [redacted]

³⁹ pieejams Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldē Interneta mājas lapā: <http://www.vvd.gov.lv/lv/atlaujas-un-licences/piesarnojosas-darbibas/iesniegumi-b-kategorijas-piesarnojosai-darbibai/vents-pils-regionala-vides-parvalde/?id=1402>.

3)  /paraksts/

Lauma B. _____, personas kods: _____, dzīvesvietas adrese:

4)  /paraksts/

Gita P. _____, personas kods: _____, dzīvesvietas adrese:

5)  /paraksts/

Dagnija H. _____, personas kods: _____, dzīvesvietas adrese:

6) _____ /paraksts/

_____ (vārds, uzvārds), personas kods: _____

dzīvesvietas adrese: _____ iela _____, Tukums, LV-3101, Latvija.

7) _____ /paraksts/

_____ (vārds, uzvārds), personas kods: _____

dzīvesvietas adrese: _____ iela _____, Tukums, LV-3101, Latvija.